TL1571

Quinta-feira, 3 de Março de 1994

I Série — Número 43

DIÁRIO da Assembleia da República

VI LEGISLATURA

2.ª SESSÃO LEGISLATIVA (1992-1993)

REUNIÃO PLENÁRIA DE 2 DE MARÇO DE 1994

Presidente: Ex.^mo^ Sr. António Moreira Barbosa de Melo

Secretários: Ex.^mos^ Srs. João Domingos Fernandes de Abreu Salgado
Vítor Manuel Caio Roque
José Mário Lemos Damião
Alberto Monteiro de Araújo

SUMÁRIO

O Sr. Presidente declarou aberta a sessão às 15 horas e 25 minutos.

Antes da ordem do dia.— *Deu-se conta da entrada na Mesa do projecto de lei n.° 385/VI, do projecto de resolução n.° 93/VI, de requerimentos e de respostas a alguns outros.*

Em declaração política, o Sr. Deputado Miguel Urbano Rodrigues (PCP) criticou a posição do Governo relativamente à problemática de Timor Leste, após o que respondeu a pedidos de esclarecimento dos Srs. Deputados Raúl de Brito (PS), Adriano Moreira (CDS-PP), Manuel Moreira (PSD) e Mário Tomé e João Corregedor da Fonseca (Indep.).

O Sr. Ministro do Planeamento e da Administração do Território (Valente de Oliveira), ao abrigo do artigo 83.° do Regimento, apresentou o Plano de Desenvolvimento Regional, sobre o qual intervieram também, a diverso título, os Srs. Deputados Lino de Carvalho (PCP), António Lobo Xavier (CDS-PP), José Lamego (PS), Guilherme Silva (PSD), André Martins (Os Verdes) e Rui Carp (PSD).

Ordem do dia.— *A Câmara aprovou um parecer da Comissão de Assuntos Constitucionais, Direitos, Liberdades e Garantias sobre substituição de um Deputado do PSD e de outro do PS.*

Procedeu-se à apreciação do relatório final apresentado pela Comissão Eventual de Inquérito Parlamentar para averiguação do comportamento e das diligências do Ministério da Agricultura face à divulgação de eventuais irregularidades na utilização de fundos comunitários por parte da Cooperativa Agrícola de Torres Vedras [inquérito parlamentar n.° 12/VI (PSD)], tendo, no final, sido aprovado, na generalidade, na especialidade e em votação final global, o projecto de resolução n.° 93/VI (PSD, PS e PCP). Usaram da palavra, a diverso título, além do Presidente da Comissão (Deputado do PS Luís Capoulas Santos) e do respectivo relator (Deputado do PS Fialho Anastácio), os Srs. Deputados Lino de Carvalho (PCP), Carlos Duarte (PSD), António Campos e Raúl Rêgo (PS).

Depois de o Sr. Deputado José Magalhães (PS) ter feito a síntese do relatório elaborado pela Comissão de Assuntos Constitucionais, Direitos, Liberdades e Garantias relativo ao projecto de lei n.° 354/VI — Aditamento de um novo número ao artigo 65.° da Lei n.° 28/82, de 15 de Novembro (Organização, Funcionamento e Processo do Tribunal Constitucional) (apresentado pelo Deputado independente Freitas do Amaral e pelo PSD), foi o mesmo discutido na generalidade, tendo, a requerimento do PSD, PS e PCP, baixado à Comissão para reapreciação. Usaram da palavra, a diverso título, os Srs. Deputados Luís Pais de Sousa (PSD), António Lobo Xavier (CDS-PP), Odete Santos (PCP) e José Magalhães (PS).

Foi ainda apreciado, na generalidade, o projecto de lei n.° 343/VI — Garante aos trabalhadores, em caso de cessão total ou parcial de empresa ou estabelecimento, a manutenção dos direitos adquiridos nas convenções colectivas de trabalho (PCP), tendo usado da palavra, a diverso título, os Srs. Deputados Paulo Trindade (PCP), Ferreira Ramos (CDS-PP), Elisa Damião (PS), José Puig (PSD) e Artur Penedos (PS). No final, a requerimento do PSD, PS e PCP, o projecto de lei baixou à Comissão de Trabalho, Segurança Social e Família para reapreciação.

O Sr. Presidente encerrou a sessão eram 19 horas e 55 minutos.

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Srs. Deputados, temos quórum, pelo que declaro aberta a sessão.

Eram 15 horas e 25 minutos.

Estavam presentes os seguintes Srs. Deputados:

Partido Social-Democrata (PSD):

Adão José Fonseca **Silva.**
Adérito Manuel Soares **Campos.**
Alberto **Cerqueira de Oliveira.**
Alberto Monteiro de **Araújo.**
Álvaro José Martins **Viegas.**
Américo de **Sequeira.**
Anabela Honório **Matias.**
António Augusto **Fidalgo.**
António Costa de Albuquerque de **Sousa Lara.**
António da Silva **Bacelar.**
António de Carvalho Martins.
António do Carmo **Branco Malveiro.**
António Esteves **Morgado.**
António Fernando **Couto dos Santos.**
António Germano Fernandes de **Sá e Abreu.**
António Joaquim Correia **Vairinhos.**
António José **Barradas Leitão.**
António José Caeiro da **Motta Veiga.**
António Manuel Fernandes **Alves.**
António Maria Pereira.
Armando de Carvalho Guerreiro da **Cunha.**
Arménio dos **Santos.**
Belarmino Henriques **Correia.**
Carlos Alberto Lopes **Pereira.**
Carlos de **Almeida Figueiredo.**
Carlos Lélis da Câmara Gonçalves.
Carlos Manuel de **Oliveira** da Silva.
Carlos Manuel **Duarte** de Oliveira.
Carlos Manuel **Marta Gonçalves.**
Carlos Miguel de Valleré Pinheiro de **Oliveira.**
Cecília Pita **Catarino.**
Cipriano Rodrigues **Martins.**
Delmar Ramiro **Palas.**
Domingos **Duarte Lima.**
Duarte Rogério Matos Ventura **Pacheco.**
Eduardo Alfredo de Carvalho **Pereira da Silva.**
Fernando Carlos Branco Marques de **Andrade.**
Fernando dos Reis **Condesso.**
Fernando José Antunes Gomes **Pereira.**
Fernando José Russo Roque **Correia Afonso.**
Fernando Manuel Alves **Cardoso Ferreira.**
Fernando Santos Pereira.
Filipe Manuel da Silva **Abreu.**
Francisco **Antunes da Silva.**
Francisco João **Bernardino** da Silva.
Guido Orlando de Freitas **Rodrigues.**
Guilherme Henrique Valente Rodrigues da **Silva.**
Hilário Torres Azevedo **Marques.**
Jaime Gomes **Milhomens.**
João do Lago de Vasconcelos **Mota.**
João Domingos Fernandes de Abreu **Salgado.**
João Granja Rodrigues **da Fonseca.**
João José da Silva **Maçãs.**
João José Pedreira de **Matos.**
João Maria Leitão de **Oliveira Martins.**
Joaquim **Cardoso Martins.**
Joaquim **Eduardo Gomes.**
Joaquim Maria **Fernandes Marques.**
Joaquim Vilela de **Araújo.**
Jorge Avelino **Braga de Macedo.**
José Alberto **Puig** dos Santos Costa.
José Albino da **Silva Peneda.**
José Augusto Santos da **Silva Marques.**
José de Almeida **Cesário.**
José Fortunato Freitas **Costa Leite.**
José Guilherme Pereira **Coelho dos Reis.**
José Júlio Carvalho **Ribeiro.**
José **Leite Machado.**
José Luís Campos **Vieira de Castro.**
José **Macário** Custódio **Correia.**
José Manuel Alvares da **Costa e Oliveira.**
José Manuel Borregana **Meireles.**
José Manuel da **Silva Costa.**
José Mário de **Lemos Damião.**
José **Pereira Lopes.**
Luís António **Martins.**
Luís Carlos David **Nobre.**
Luís Filipe Garrido **Pais de Sousa.**
Luís Manuel Costa **Geraldes.**
Manuel **Acácio** Martins **Roque.**
Manuel Albino **Casimiro de Almeida.**
Manuel **Antero** da Cunha **Pinto.**
Manuel de **Lima Amorim.**
Manuel Filipe **Correia de Jesus.**
Manuel Joaquim **Baptista Cardoso.**
Manuel Maria **Moreira.**
Manuel Simões **Rodrigues Marques.**
Maria da Conceição Figueira **Rodrigues.**
Maria da **Conceição** Ulrich de **Castro Pereira.**
Maria **Helena Falcão** Ramos Ferreira.
Maria José Paulo Caixeiro **Barbosa Correia.**
Maria Luísa Lourenço **Ferreira.**
Maria **Manuela Aguiar** Dias Moreira.
Maria **Margarida** da Costa e **Silva Pereira** Taveira de Sousa.
Marília Dulce Coelho Pires Morgado **Raimundo.**
Melchior Ribeiro Pereira **Moreira.**
Miguel Bento Martins da Costa de **Macedo** e Silva.
Miguel Fernando Cassola de Miranda **Relvas.**
Nuno Francisco Fernandes **Delerue** Alvim de Matos.
Nuno Manuel Franco **Ribeiro da Silva.**
Olinto Henrique da Cruz **Ravara.**
Pedro Augusto Cunha **Pinto.**
Pedro Manuel Mamede **Passos Coelho.**
Rui Alberto Limpo **Salvada.**
Rui Carlos Alvarez **Carp.**
Rui Fernando da Silva **Rio.**
Rui Manuel Lobo **Gomes** da **Silva.**
Simão José **Ricon Peres.**
Vasco Francisco Aguiar **Miguel.**
Vítor Pereira **Crespo.**

Partido Socialista (PS):

Acácio Manuel de Frias **Barreiros.**
Alberto Bernardes **Costa.**
Alberto da Silva **Cardoso.**
Alberto Manuel **Avelino.**
Alberto Marques de **Oliveira e Silva.**
Ana Maria Dias **Bettencourt.**
António Alves **Marques Júnior.**
António Alves **Martinho.**
António Carlos Ribeiro **Campos.**
António **Domingues** de **Azevedo.**

António Manuel de Oliveira **Guterres.**
Armando António Martins **Vara.**
Artur Rodrigues Pereira dos **Penedos.**
Carlos Cardoso **Lage.**
Carlos Manuel **Luís.**
Eduardo Luís Barreto **Ferro Rodrigues.**
Eduardo Ribeiro **Pereira.**
Elisa Maria Ramos **Damião.**
Eurico José Palheiros de Carvalho **Figueiredo.**
Fernando Alberto Pereira **de Sousa.**
Fernando Alberto **Pereira Marques.**
Fernando Manuel Lúcio **Marques da Costa.**
Guilherme Valdemar Pereira **d'Oliveira Martins.**
Helder Oliveira dos Santos **Filipe.**
Helena de Melo **Torres Marques.**
Jaime José Matos da **Gama.**
João António Gomes **Proença.**
João Eduardo Coelho **Ferraz de Abreu.**
João Maria de Lemos de **Menezes Ferreira.**
João Rui Gaspar **de Almeida.**
Joaquim Américo **Fialho Anastácio.**
Joaquim Dias **da Silva Pinto.**
Joel Eduardo Neves **Hasse Ferreira.**
Jorge Paulo Sacadura Almeida **Coelho.**
José Alberto Rebelo dos Reis **Lamego.**
José Eduardo dos **Reis.**
José Eduardo **Vera Cruz Jardim.**
José Ernesto Figueira dos **Reis.**
José Manuel Oliveira **Gameiro dos Santos.**
José Manuel Santos de **Magalhães.**
José Rodrigues Pereira dos **Penedos.**
José Sócrates Carvalho Pinto de Sousa.
Júlio da Piedade Nunes **Henriques.**
Júlio Francisco **Miranda Calha.**
Laurentino José Monteiro Castro **Dias.**
Leonor Coutinho Pereira dos Santos.
Luís Filipe Marques **Amado.**
Luís Manuel **Capoulas Santos.**
Manuel António **dos Santos.**
Maria Julieta Ferreira Baptista **Sampaio.**
Raúl d'Assunção Pimenta **Rêgo.**
Raúl Fernando Sousela da Costa **Brito.**
Rosa Maria da Silva Bastos da Horta **Albernaz.**
Rui António Ferreira da **Cunha.**
Rui do Nascimento Rabaça **Vieira.**
Vítor Manuel **Caio Roque.**

Partido Comunista Português (PCP):

António Filipe Gaião Rodrigues.
António Manuel dos Santos **Murteira.**
João António Gonçalves do **Amaral.**
José Manuel Maia Nunes de Almeida.
Lino António Marques **de Carvalho.**
Luís Carlos Martins **Peixoto.**
Luís Manuel da Silva Viana de Sa.
Maria **Odete** dos **Santos.**
Miguel Urbano Tavares **Rodrigues.**
Paulo Jorge de Agostinho **Trindade.**
Paulo Manuel da Silva Gonçalves **Rodrigues.**

Partido do Centro Democrático Social — Partido Popular (CDS-PP):

Adriano José Alves **Moreira.**
António Bernardo Aranha da Gama **Lobo Xavier.**
António Monteiro de Castro.
Manuel José Flores **Ferreira** dos **Ramos.**

Partido Ecologista Os Verdes (PEV):

André Valente **Martins.**
Isabel Maria de Almeida e **Castro.**

Partido da Solidariedade Nacional (PSN):

Manuel Sérgio Vieira e Cunha.

Deputados independentes:

João Cerveira **Corregedor da Fonseca.**
Mário António Baptista **Tomé.**

ANTES DA ORDEM DO DIA

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Srs. Deputados, o Sr. Secretário vai anunciar os diplomas, os requerimentos e as respostas a requerimentos que deram entrada na Mesa.

O Sr. **Secretário** (João Salgado): — Sr. Presidente e Srs. Deputados, deram entrada na Mesa, e foram admitidos, os seguintes diplomas: projecto de lei n.° 385/VI — Cria o Rendimento Mínimo Garantido (PS), que baixou às 1.ª, 6.ª e 9.ª Comissões, e projecto de resolução n.° 93/VI — A Assembleia da República delibera considerar que o Inquérito Parlamentar n.° 12/VI revela insuficiências e deficiências no controlo e fiscalização do processo de atribuição de subsídios à produção de cereais por parte dos órgãos competentes da Administração Pública, designadamente o INGA; informar o Governo e particularmente o Ministério da Agricultura das conclusões deste Inquérito, através da remessa do respectivo relatório; publicar integralmente as conclusões finais do relatório e remeter ao Ministério Público as actas do Inquérito (PSD, PS e PCP).

Nas últimas reuniões plenárias, foram apresentados à Mesa os seguintes requerimentos: ao Tribunal de Contas, formulado pelo Sr. Deputado Rui Rio; ao Governo, formulados pelos Srs. Deputados Carlos Miguel Oliveira e Cardoso Ferreira; ao Ministério do Ambiente e Recursos Naturais, formulado pelo Sr. Deputado Cerqueira de Oliveira; aos Ministérios das Obras Públicas, Transportes e Comunicações e das Finanças, formulados pela Sr.ª Deputada Leonor Coutinho; à Secretaria de Estado da Cultura, formulado pelo Sr. Deputado Joel Hasse Ferreira; à Presidência do Conselho de Ministros e a diversos Ministérios, formulados pelo Sr. Deputado Luís Sá; ao Ministério do Emprego e Segurança Social, formulado pelo Sr. Deputado Paulo Trindade; ao Ministério das Obras Públicas, Transportes e Comunicações, formulado pelo Sr. Deputado Jorge Paulo Cunha; aos Ministérios da Indústria e Energia e da Saúde, formulados pelo Sr. Deputado Mário Tomé; ao Ministério da Saúde, formulado pelo Sr. Deputado Eurico Figueiredo; ao Ministério do Comércio e Turismo, formulado pelo Sr. Deputado Manuel dos Santos; e ao Ministério dos Negócios Estrangeiros, formulado pelo Sr. Deputado Manuel Sérgio.

O Governo respondeu aos requerimentos apresentados pelos seguintes Srs. Deputados: Manuel Sérgio, na sessão de 5 de Janeiro; José Manuel Maia, na sessão de 17 de Março; Guilherme d'Oliveira Martins, na sessão de 26 de Novembro; e Carlos Duarte, na sessão de 7 de Dezembro.

Informa-se, ainda, a Câmara de que se encontram reunidas a Comissão Eventual com o Objectivo de Promover Contactos com o Congresso dos Deputados das Cortes Espanholas, a Subcomissão Permanente da Toxicodependência e a Subcomissão Permanente das Pescas.

Finalmente, informo que deu entrada na Mesa uma carta assinada pelo Sr. Deputado Telmo Moreno e dirigida ao Sr. Presidente da Assembleia da República, que é do seguinte teor:

> Telmo José Moreno, Deputado do Partido-Social Democrata, eleito pelo círculo de Bragança, vem, nos termos do n.º 1 do artigo 7.° do Estatuto dos Deputados, apresentar a V. Ex.ª a renúncia ao seu mandato de Deputado, a partir desta data.

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Para uma declaração política, tem a palavra o Sr. Deputado Miguel Urbano Rodrigues.

O Sr. **Miguel Urbano Rodrigues** (PCP): — Sr. Presidente, Srs. Deputados: A transmissão pela RTP da reportagem sobre a sequência criminosa do massacre de Santa Cruz emocionou o povo português, avivando na consciência social a memória do martírio da nação maubere. Duas evidências, complementares e antagónicas, ganharam transparência nos últimos dias: que o Governo português não faz tudo o que está ao seu alcance e que o povo português acredita que se pode e deve levar mais longe a solidariedade.

Na noite da transmissão do filme relativo aos crimes cometidos no hospital de Díli, em Novembro de 1991, o Primeiro-Ministro e o Ministro dos Negócios Estrangeiros emitiram opiniões que foram recebidas com espanto pela opinião pública, pois ambos afirmaram que já tinham conhecimento de factos relatados pelo jornalista Max Stahl. É uma confissão que coloca o Executivo numa postura mais do que incómoda. Cabe perguntar por que não informaram, então, imediatamente o povo português e o mundo da chacina no hospital quando dela tomaram conhecimento...!

Interrogado sobre as eventuais consequências políticas da matança dos feridos e moribundos, o Primeiro-Ministro admitiu que a divulgação dos factos irá contribuir para o reforço da pressão da comunidade internacional em defesa dos direitos humanos. Não pronunciou, porém, a palavra autodeterminação. Não disse que uma comunidade nacional, capaz de se bater há quase duas décadas com tamanha tenacidade e heroísmo contra um ocupante bárbaro, combate, na perspectiva da História, pelo seu direito à autodeterminação e à independência.

Não subestimamos, no PCP, as enormes dificuldades que têm impedido um consenso susceptível de nos aproximar de uma solução justa que respeite o direito à autodeterminação do povo maubere, reconhecido por resoluções da Assembleia Geral e do Conselho de Segurança das Nações Unidas.

Jacarta conta com apoios poderosos, nomeadamente, dos Estados Unidos da América, que reconhecem como facto consumado a transformação de Timor Leste em província indonésia. A posição dos EUA, a da Austrália, a do Japão e a da Grã-Bretanha pesam, devemos ser realistas, na impaciência crescente — direi mesmo na ambiguidade — do Secretário-Geral Butros Ghali. O seu representante, Sr. Vendrell, em visita a Lisboa, deixou claríssimo que, para o Secretário-Geral, a única via aberta a iniciativas úteis é a defesa dos direitos humanos.

O Grupo Parlamentar do PCP considera essa atitude simplista e capituladora. Não se deve substimar a hipótese de o Secretário-Geral da ONU dar por finda a sua responsabilidade pessoal no processo timorense e remeter o mandato recebido à Assembleia Geral, na qual uma votação neste momento dificilmente seria favorável à causa do povo maubere. É também um facto que Portugal suporta pressões fortíssimas dos parceiros comunitários: estamos praticamente isolados em Bruxelas; o Conselho de Ministros e a Comissão mostram-se cada vez menos dispostos a aceitar restrições de qualquer natureza no seu relacionamento político e económico com a Indonésia.

O adiamento da análise da situação em Timor Leste, o ponto 12 da ordem de trabalhos da Comissão dos Direitos do Homem, em Genebra, é esclarecedor da força da obstrução.

Para o meu partido, seria grave inferir daí que nada pode fazer-se a nível do Governo, fora da área dos direitos humanos, mas tal conclusão é incompatível com a nossa concepção da História e da política.

Adriano Moreira tem razão ao repetir que a questão de Timor Leste é um problema da comunidade internacional, mas é igualmente óbvio que, se não for Portugal a tomar iniciativas adequadas, agindo com imaginação e firmeza, a comunidade internacional nada fará para evitar que o debate ultrapasse o terreno dos direitos humanos, já que os chamados grandes estão ansiosos para que o *dossier* seja esquecido.

Que fazer então? Ir sempre até à fronteira do possível, situarmo-nos nela sem romantismos, mas também sem temor de ferir susceptibilidades. Recordo, Srs. Deputados, como exemplo do tipo de reacção que serve ao adversário, um episódio que teve por cenário este hemiciclo de São Bento, quando o ex-Ministro João de Deus Pinheiro, então Deputado por breves dias, sugeriu a supressão de algumas palavras num voto da Assembleia da República redigido pelo Presidente Barbosa de Melo, para harmonizar e fundir textos propostos pelos diferentes partidos — e todos sabemos que o Presidente da Assembleia não cultiva um estilo agressivo!...

Não se trata, sublinho, de pôr termo ao diálogo com a Indonésia, pois cortar essa ponte seria negativo para a defesa dos direitos humanos no território. Trata-se apenas de recusar a estratégia do medo, o que exige o fim da política das cumplicidades e dos silêncios. Seremos mais respeitados e ouvidos se actuarmos com coerência e autenticidade.

A aparente flexibilidade táctica ensaiada pela Indonésia nos últimos meses resulta dialecticamente da fragilidade da sua frente interna. Jacarta fala agora da conveniência de se criar um clima de confiança recíproca no diálogo oficial com Portugal, não porque tenha alterado a sua posição de fundo, intransigentemente anexionista, mas por ter consciência de que o apoio directo e indirecto recebido de governos ocidentais não está a ser suficiente para compensar os efeitos de uma solidariedade internacional para com Timor Leste cada vez mais forte e alargada.

Tomadas de posição do Parlamento Europeu, da Assembleia Parlamentar da UEO e campanhas desenvolvidas nos EUA, na Europa, na Ásia e na América Latina contribuiram para uma melhor informação da opinião pública mundial. Conseguiu-se, inclusive, que um país islâmico como a Jordânia cancelasse a venda de aviões de combate ao governo de Jacarta.

Sr. Presidente e Srs. Deputados, contrastando com um conjunto cada vez mais diversificado e significativo de iniciativas de solidariedade activa ao povo maubere, o Governo português acomoda-se na passividade. Recordo duas situações que iluminam bem essa vocação do Governo para ficar quieto e calado, quando se lhe abrem oportunidades para desmascarar a ditadura indonésia.

O Governo não explorou a declaração hipócrita do general Suharto na Cimeira dos Não Alinhados, quando o ditador indonésio, que a ela presidiu, defendeu o direito sem restrições à autodeterminação dos povos invadidos e agredidos por vizinhos poderosos. Aludia à Palestina e à Bósnia muçulmana, mas não disse, obviamente, uma palavra sobre Timor.

O Governo permaneceu também mudo quando, em Paris, elementos da polícia política da Indonésia agrediram portugueses e timorenses que se manifestavam durante a visita de Suharto a França. Foi uma situação que indignou a comunidade portuguesa daquele país, mas não mereceu uma só palavra do Governo de Cavaco.

Foi, aliás, pena que, durante a recente visita a Lisboa do Ministro dos Negócios Estrangeiros do Reino Unido, que coincidiu com a transmissão do filme sobre a chacina no hospital de Díli, não se tivesse avivado a memória do Sr. Douglas Hurd. Teria sido útil lembrar-lhe a opinião do diplomata, seu compatriota, Gordon Dunan (que ao tempo servia, num alto cargo, na Embaixada de Jacarta, emitida antes da invasão de Timor. Após uma visita ao território, esse senhor condensou nestas palavras o pensamento do Foreign Office (cito): «É do interesse da Inglaterra que a Indonésia absorva o território logo que possível, com o menor espalhafato e, se houver problemas com as Nações Unidas, devemos manter a cabeça bem baixa e evitar tomar posição contra o governo indonésio». Transcorridos 19 anos, o Reino Unido continua a ser um dos maiores fornecedores de armas à Indonésia!

O *Washington Post*, que à temática de Timor tem dedicado excelentes editoriais, deu uma lição indirecta ao Primeiro-Ministro e ao Ministro dos Negócios Estrangeiros de Portugal ao qualificar de modesto passo em frente palavras do presidente Clinton alusivas a violações de direitos humanos em Timor. O influente diário americano achou pouco e com razão! «É preciso — cito — responsabilizar a Indonésia pelo roubo da independência de Timor Leste»!

Sr. Presidente e Srs. Deputados, o Governo não somente é omisso em situações que exigiriam da sua parte uma clara definição como nada faz para tomar ou apoiar iniciativas que poderiam contribuir para dinamizar e ampliar a solidariedade internacional.

A ideia de uma grande conferência internacional sobre Timor Leste, que trouxesse a Portugal destacadas personalidades de dezenas de países, é antiga. Dando-lhe forma no âmbito da Assembleia da República, o Grupo Parlamentar do PCP, imediatamente após o massacre de Santa Cruz, apresentou um projecto de resolução com esse objectivo. Pretendia reunir-se em Lisboa, numa iniciativa da nossa Assembleia, parlamentares de todo o mundo para um debate sobre a questão de Timor Leste que seria a maior manifestação de solidariedade já realizada. Esse projecto, entretanto, não foi ainda agendado.

O Grupo Parlamentar do PCP entende que tal projecto ganhou ainda mais actualidade com a revelação dos crimes no hospital de Díli divulgados pelo jornalista Max Stahl, pelo que vamos insistir no seu agendamento e discussão no Plenário. Promovendo essa conferência, a Assembleia da República imprimiria a força das coisas concretas à solidariedade formal dos princípios. Da palavra faria acto na mais bela e fraternal das ajudas ao povo maubere.

Aplausos do PCP e do Deputado independente Mário Tomé.

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Inscreveram-se, para pedir esclarecimentos, os Srs. Deputados Raúl Brito, Adriano Moreira, Manuel Moreira, Mário Tomé e João Corregedor da Fonseca.

Tem a palavra o Sr. Deputado Raúl Brito.

O Sr. **Raúl Brito** (PS): — Sr. Presidente, Sr. Deputado Miguel Urbano Rodrigues, começo por manifestar-lhe o meu apoio pela oportunidade e pelo interesse da sua intervenção. Na verdade, como a situação em Timor Leste não se alterou, devemos ter em conta as preocupações que V. Ex.ª manifestou, a fim de reunir meios para obviar-lhes.

Referiu um aspecto que me alertou sobremaneira: diz ele respeito ao silêncio do Governo português sobre o segundo massacre que ocorreu depois do dia 12 de Novembro de 1991 e relativamente ao qual o povo português e a comunidade internacional foram mantidos num total desconhecimento. Não é aceitável que o Governo português, tendo conhecimento de que se havia perpetrado um segundo massacre em Díli após essa data, tenha mantido o silêncio.

Todos sabemos que a divulgação desse grave acontecimento permitiu que a questão de Timor Leste tivesse recebido, por parte da comunidade internacional, um apoio até então desconhecido, o que torna mais estranha a posição do Governo português.

Sr. Deputado, a sua intervenção foi extremamente útil e é necessário que o partido da maioria que suporta este Governo venha explicar-nos por que razão, durante um ano, calou esse segundo massacre.

Na verdade, gostava que me fossem prestados esclarecimentos não por V. Ex.ª mas pela bancada que suporta o Governo, pois considero que tem a obrigação de dar-nos as explicações que o Sr. Primeiro-Ministro e o Ministro dos Negócios Estrangeiros ainda não prestaram até ao momento.

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Tem a palavra o Sr. Deputado Adriano Moreira.

O Sr. **Adriano Moreira** (CDS-PP): — Sr. Presidente, Sr. Deputado Miguel Urbano Rodrigues, considero a sua intervenção oportuna e bem-vinda, porque um dos apoios que me parece importante para a defesa dos direitos do povo de Timor reside no clamor que mobilize a opinião pública internacional.

Podemos e devemos criticar o Governo, mas também precisamos de ter a percepção de que não podemos esquecer a situação real internacional em relação a Timor.

O Sr. **Guilherme Silva** (PSD): — Muito bem!

O Orador: — Por mais de uma vez temos dito que Timor está a ser vítima dos interesses das grandes potências.

A Indonésia, que é o maior poder militar da área, é um aliado conveniente para os Estados Unidos da América e para a Austrália, país que está a modificar a sua política de segurança, pois adoptou um conceito de «segurança alargada», o que significa a «asiatificação» da sua política e o estabelecimento de uma aliança íntima com a Indonésia.

Aconteceu a Timor uma infelicidade que sucede aos povos pobres, pois o facto de ter petróleo melhor determina a consistência desse acordo das grandes potências em relação ao povo de Timor.

Mas esta não é uma situação isolada: algumas vezes tenho referido — e espero ter tempo para insistir nesta ideia — que o povo de Timor alinha ao lado de uma teoria de povos, que a comunidade internacional trata como povos dispensáveis, e cuja eliminação facilitaria o bom andamento do relacionamento que preferem entre si.

A evolução no sentido de concentrar as atenções nos Direitos do Homem, esquecendo a autodeterminação, é uma atitude que favorece a amenidade da diplomacia indonésia que procura transmitir à opinião pública internacional que a questão é entre Portugal e a Indonésia e não entre a Indonésia e a comunidade internacional, usando um poder de intervenção de que temos manifestações abundantes na sociedade portuguesa no sentido de pôr os seus interesses acima dos interesses inalienáveis do povo de Timor.

Toda a reclamação, toda a veemência é justificada e, nesse aspecto, tenho de apoiar a intervenção do Sr. Deputado Miguel Urbano Rodrigues.

E há uma pergunta a fazer não ao Governo mas a todos nós, nomeadamente, à Assembleia: quais são as debilidades de um governo português, neste momento, na comunidade internacional para fazer valer com plenitude a sua capacidade de potência administrante? As limitações dentro da União Europeia na medida em que uma política autónoma para Timor é contrariada por interesses da União Europeia. De que forma essa autonomia é contrariada por interesses de potências directoras de grandes organizações a que nós pertencemos?

Não sou partidário de que um governo deva tomar atitudes quixotescas e que invista contra a realidade pondo em perigo interesses essenciais do seu país, mas entendo que há uma medida a estabelecer entre ambas as coisas e, provavelmente, neste caso, no que toca aos massacres executados em relação a Timor, a prudência excedeu aquilo que seria exegível.

Ainda ontem assistimos a uma audiência dramática de refugiados de Timor que suscitou um movimento unânime da Comissão Eventual de Acompanhamento da Situação em Timor Leste pedindo determinadas medidas que vamos implementar. Quem ouviu o depoimento desses refugiados de Timor não pode ficar indiferente à circunstância de que é um crime contra a Humanidade que está a ser cometido, pelo que todo o silêncio, toda a omissão é cumplicidade nessa situação.

Esta Assembleia da República não o tem feito, a unanimidade da Comissão tem sido constante no sentido de combater essa deterioração do estatuto dos timorenses na comunidade internacional e julgo que a chamada de atenção do Sr. Deputado Miguel Urbano Rodrigues é oportuna e deve ser entendida como uma voz que se ergue a favor dos povos mudos. Todos nós o acompanharemos nisso, independentemente de o partido que apoia o Governo não o acompanhar, certamente, nas críticas que faz à acção do Executivo.

O Sr. Presidente (Ferraz de Abreu): — Tem a palavra o Sr. Deputado Manuel Moreira.

O Sr. Manuel Moreira (PSD): — Sr. Presidente, Sr. Deputado Miguel Urbano Rodrigues, o Partido Social-Democrata considera que é sempre útil e importante que a Assembleia da República, como órgão representativo, possa debater, para tornar presente na consciência nacional e internacional, a questão, o drama, de Timor Leste.

No entanto, Sr. Deputado, julgo que a sua intervenção de hoje não foi a mais feliz, pois sempre dissemos que esta questão é nacional e deve unir todos os portugueses e todos os partidos com assento nesta Assembleia da República. Ora, na sua intervenção não foi defendido esse espírito, porque o Sr. Deputado tentou, de algum modo, assacar responsabilidades ao Governo, o que, em bom rigor,...

Vozes do PCP: — É irresponsável!

O Orador: — ... não deveria ter feito, na medida em que, se há governos que têm tentado, em todos os fóruns, nacionais e internacionais, levantar bem alto a questão do drama de Timor, esses têm sido os do Professor Cavaco Silva. Quero dizer que isso também tem acontecido por parte de outro órgão de soberania, o Presidente da República, o qual, sempre que é possível, levanta esta questão.

Creio que a Assembleia da República deve fazer tudo para manter esse espírito de unidade nacional, na defesa da resolução deste problema dramático de uma população que há muito deveria ser livre e ter direito à sua autodeterminação.

Não estão em causa o desejo e a consagração constitucional de que o povo de Timor Leste deve ter direito a essa autodeterminação. Como tal, não é necessário que o Primeiro-Ministro ou o Ministro dos Negócios Estrangeiros venham, a todo o momento, falar na autodeterminação, pois ela está sempre subjacente e é esse o desejo de Portugal e da comunidade internacional: que a autodeterminação se faça e quanto mais cedo melhor!

Julgo que, para atingir esse fim, há necessidade de procurarmos envidar todos os esforços, nomeadamente da parte do Governo e do Presidente da República.

Pergunto-lhe, Sr. Deputado, se as suas críticas também são dirigidas ao Sr. Presidente da República, por não ter chamado a atenção para o sumo massacre.

Na verdade, Sr. Deputado Miguel Urbano Rodrigues, penso que o genocídio físico e cultural do povo de Timor ocorre já há cerca de 19 anos. Massacres têm havido muitos, pena é que apenas tivéssemos tido conhecimento de dois, porque foram as televisões que deram essa evidência a Portugal e à comunidade internacional. Mas julgo que, ao longo de todos estes anos, existiram muitos massacres, e não foram apenas algumas centenas de pessoas que foram massacradas mas, sim, milhares e milhares, dezenas de milhares de timorenses.

Por isso, creio, Sr. Deputado, que não nos devemos impressionar apenas com os massacres revelados mas, sim, com tudo o que tem acontecido ao longo destes 19 anos de invasão de Timor por parte da Indonésia.

Foi pena o Sr. Deputado não ter podido estar presente, ontem, na reunião da Comissão Eventual para Acompanhamento da Situação em Timor Leste, porque, como disse o Sr. Deputado Adriano Moreira, tivemos a oportunidade de ter mais um testemunho vivo de alguns dos refugiados que chegaram ao nosso país em Dezembro passado, de alguns estudantes que participaram na manifestação do cemitério de Díli e que sofreram na carne aquela tortura por parte da polícia e dos militares indonésios. Essas pessoas vieram dar-nos conta das suas grandes preocupações.

A própria Comissão tomou, ontem, por unanimidade, a decisão de tentar um encontro com o Sr. Ministro da Presidência e da Defesa Nacional, no sentido de chamar a atenção para as condições degradantes em que estão a viver alguns desses refugiados timorenses, da falta de apoio que tem havido, para que eles possam sobreviver no nosso país e para poderem aprender ou reaprender a língua portuguesa, de modo a continuarem os seus estudos em Portugal.

Estas foram algumas das decisões concretas que a Comissão tomou e é nesse espírito de solidariedade que, efectivamente, devemos continuar a trabalhar em conjunto, sem o querer quebrar, pois ele deve unir todos os Deputados e órgãos de soberania portugueses.

Como tal, Sr. Deputado, peço-lhe que, numa futura intervenção nesta Assembleia ou em outro lugar, se mantenha arreigado este espírito, porque só assim podemos contribuir de uma forma determinada para a resolução, de uma vez por todas, do drama de Timor Leste.

Aplausos do PSD.

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Tem a palavra o Sr. Deputado Mário Tomé.

O Sr. **Mário Tomé** (Indep.): — Sr. Presidente, Sr. Deputado Miguel Urbano Rodrigues, começo por saudar a sua intervenção, por apoiá-la e dizer-lhe que sou solidário com as suas preocupações e com a perspectiva que lançou nesta Assembleia.

Quando o PSD diz que Timor Leste é uma questão nacional quer dizer que todas as forças políticas devem «ir a reboque» da impotência e da incapacidade do Governo? Isso não pode ser!

O Governo português está representado na Comunidade Europeia e aí, para além do verbalismo que o tem caracterizado, das boas intenções, do espírito que o Sr. Deputado Manuel Moreira referiu —...

O Sr. **Manuel Moreira** (PSD): — Espírito de acção!

O **Orador:** — ... o espírito é muito bonito, mas não chega!... —, o Governo não utiliza todas as potencialidades e capacidades de que dispõe um país membro da Comunidade Europeia para fazer valer os interesses de Portugal, de Timor Leste e do povo timorense. O Governo está absolutamente submetido aos interesses de monopólios europeus. A Inglaterra faz os negócios que quer com a Indonésia, nomeadamente, vendendo armas, tal como a Alemanha; a Holanda faz os negócios que quer; e o Governo português não levanta a voz, não denuncia, não diz que nesta Comunidade Europeia não há qualquer solidariedade, não apenas com Portugal, que é um Estado membro da Comunidade Europeia, mas também com um povo que está a ser destroçado e esmagado por um regime fascista e brutal como é o indonésio.

Sr. Deputado Miguel Urbano Rodrigues, queria aproveitar este pedido de esclarecimento para lançar duas ideias, que possivelmente não lhe são desconhecidas.

Em primeiro lugar, o Governo devia apoiar materialmente os representantes da resistência timorense. Em meu entender, devia apoiar também a educação ou o ensino, de modo a formar quadros timorenses...

O Sr. **Luís Geraldes** (PSD): — O Sr. Deputado está na reserva. Pode ir para lá!

O **Orador:** — ... que estão em Portugal, para, depois, quando a independência for uma realidade, como todos esperamos, existir uma base e uma estrutura que garantam o seu prosseguimento.

Em segundo lugar, na Indonésia há forças democráticas que se batem também contra o regime de Suharto. Não seria de promover o relacionamento — não digo do Governo, porque isso poderia ter outras implicações — das forças democráticas portuguesas com essas forças, para concertar, nomeadamente, ideias e até estratégias de luta democrática, que será sempre favorável à luta do povo de Timor Leste pela sua autodeterminação e independência?

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Tem a palavra o Sr. Deputado João Corregedor da Fonseca.

O Sr. **João Corregedor da Fonseca** (Indep.): — Sr. Presidente, Sr. Deputado Miguel Urbano Rodrigues, felicito-o por ter abordado esta questão, que é sempre bom ser levantada na Assembleia, apesar de algumas vozes entenderem que estes assuntos devem ficar guardados no silêncio dos gabinetes. É evidente que críticas, justas, quando têm de ser feitas, devem sê-lo, porque só assim, e através do diálogo, poderemos ter um tipo de actuação mais consentâneo com as exigências do povo de Timor e com o direito que esse povo tem à autodeterminação.

Sr. Deputado, muito rapidamente e a propósito desta sua intervenção, quero recordar dois episódios: o primeiro é a forma como alguns timorenses, que têm vindo para Portugal em circunstâncias dramáticas, estão a ser tratados. Os sete estudantes que conseguiram vir para Portugal, em Dezembro, até agora apenas receberam do Estado português 16 contos e não têm ainda passaporte, direito de residência, direito de trabalho, nem lhes foram ainda distribuídas as bolsas de estudo de que se falou.

O segundo episódio consubstancia outras questões graves que vivem antigos funcionários de Timor, que têm problemas gravíssimos. Existe uma iniciativa legislativa na Assembleia da República, a qual, através de petição, já se debruçou sobre esse problema, grave e humano, que afecta pessoas que vieram de Timor e timorenses.

Sr. Deputado, gostaria que me dissesse, a propósito da reunião da Comissão dos Direitos do Homem da ONU, que está a decorrer em Genebra, onde, possivelmente, vai ser discutido o problema de Timor, por que razão não está a Assembleia da República presente numa iniciativa destas, nem sequer como observador. Creio que é errado a Assembleia da República demitir-se destas acções.

Entendo que também é grave — e gostaria de ouvir a sua opinião a esse respeito — o facto de o grupo de Deputados internacionais, parlamentares de *East Timor*, dirigidos por Lord Avebury, ter sido recebido, o mês passado, pelo Sr. Secretário-Geral da ONU, Butros Ghali, e de eles próprios, em Nova Iorque, terem declarado que a ausência de delegação portuguesa nessa reunião com Butros Ghali retirou peso e importância àquele encontro.

Gostaria que me dissesse, a propósito da sua crítica ao facto de não se ter realizado até agora, ao fim de tantos anos, a conferência internacional sobre Timor Leste — variadíssimas vezes aprovada nesta Assembleia —, se a Assembleia da República se deve demitir tanto, mesmo em termos internacionais, deste tipo de encontros, como, por exemplo, os realizados com o Secretário-Geral da ONU e as reuniões da Comissão dos Direitos do Homem, em Genebra.

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Srs. Deputados, antes de dar a palavra ao Sr. Deputado Miguel Urbano Rodrigues para responder, informo a Câmara de que assistem a esta sessão plenária alunos das Escolas Secundárias de Santo André, do Barreiro, do Instituto B. de Castellão (Vigo) e da Escola Secundária Moinho da Maré de Corroios.

Para eles, peço a vossa habitual saudação.

Aplausos gerais.

Sr. Deputado Miguel Urbano Rodrigues, tem a palavra.

O Sr. **Miguel Urbano Rodrigues** (PCP): — Sr. Presidente, Srs. Deputados, quero agradecer o apoio que a minha intervenção recebeu de todos os que pediram esclarecimentos, com a excepção do Sr. Deputado Manuel Moreira, do PSD.

Chamo apenas a vossa atenção para dois pontos que me parecem particularmente importantes.

Em primeiro lugar, entendo ser importante que o Sr. Deputado Adriano Moreira tenha reforçado o que eu disse sobre as dificuldades que nos coloca o problema de Timor, pois, realmente, estamos isolados. E temos de ter consciência desse isolamento, que, no entanto, exige uma atitude de combatividade, de imaginação, de firmeza, e não uma atitude de demissão e de omissão.

Vozes do PCP: — Muito bem!

O Orador: — É nesse sentido que o pedido de esclarecimento do Sr. Deputado Manuel Moreira merece duas ou três palavras. V. Ex.ª disse que eu tentei assacar algumas responsabilidades ao Governo. Creio que não me entendeu bem. Não tentei! Fiz, sim, críticas directas e duras ao Governo! A ideia que o Grupo Parlamentar do PCP tem da política que o Governo vem desenvolvendo relativamente ao problema de Timor é negativa e isso ficou claro na minha intervenção. Precisa de ler novamente a minha intervenção para não ter dúvidas a esse respeito.

O Sr. Deputado Manuel Moreira falou na solidariedade institucional. Ora, a solidariedade institucional deve ser desenvolvida perante o povo de Timor, que luta e se bate com heroísmo, e não perante o PSD, a sua política ou a do Sr. Primeiro-Ministro ou do Sr. Ministro dos Negócios Estrangeiros.

Vozes do PCP: — Muito bem!

O Orador: — Em segundo lugar, dizem que é difícil, que estamos isolados nesta luta. Mas há povos que estiveram 900 anos a lutar pela independência! É o caso do povo da Síria, que viu o seu território ocupado pelos estrangeiros durante 900 anos; da Argélia que, depois dos turcos, esteve ocupada pelos franceses; da Bulgária que esteve ocupada durante 500 anos. Mas conseguiram lutar e conquistar a independência!

Neste momento, o sujeito da História é o povo de Timor. Creio que a melhor intervenção que o PSD poderia ter, a melhor resposta à colocação do problema de Timor, seria dizer: sim, senhor, o vosso projecto de resolução será rapidamente agendado e haverá um grande debate nesta Câmara, que em seguida, promoverá uma conferência internacional para se debater o problema de Timor. Isso, sim, era o que eu desejava ouvir do PSD.

Aplausos do PCP.

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Sr. Deputado Lino de Carvalho, V. Ex.ª pediu a palavra para que efeito?

O Sr. **Lino de Carvalho** (PCP): — Sr. Presidente, é para interpelar a Mesa acerca do ponto seguinte do período de antes da ordem do dia de hoje relativo à apresentação, pelo Governo, do Plano de Desenvolvimento Regional.

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Para esse efeito, tem a palavra.

O Sr. **Lino de Carvalho** (PCP): — Sr. Presidente, já tivemos oportunidade de discutir na Assembleia da República, por várias vezes e com a presença do Sr. Ministro do Planeamento e da Administração do Território, o Plano de Desenvolvimento Regional. Entretanto, há um elemento aparentemente novo — e penso ser daí que decorre esta intervenção do Governo — que se relaciona com a recente assinatura do II Quadro Comunitário de Apoio.

Pergunto se a Mesa tem conhecimento do facto de o Governo ter entregue à Assembleia, oficialmente, os documentos relativos ao II Quadro Comunitário de Apoio, para, desse modo, estarmos, no mínimo, em pé de igualdade com o Governo, para podermos discutir as questões que o Sr. Ministro aqui traz hoje.

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Sr. Deputado, neste momento, a Mesa não está habilitada para responder, mas penso que o Sr. Ministro terá a possibilidade de dar-lhe resposta.

Assim sendo, Srs. Deputados, ao abrigo do artigo 83.° do Regimento da Assembleia da República, concedo a palavra ao Sr. Ministro do Planeamento e da Administração do Território para fazer uma intervenção sobre o Plano de Desenvolvimento Regional.

O Sr. **Ministro do Planeamento e da Administração do Território** (Valente de Oliveira): — Sr. Deputado Lino de Carvalho, oportunamente, após fazer a minha exposição terei ocasião de esclarecer esse ponto.

Sr. Presidente, Srs. Deputados: É com a maior satisfação que venho dar conta à Assembleia da República do modo como decorreram e terminaram as negociações respeitantes ao Quadro Comunitário de Apoio que, até 1999, irá prover os meios financeiros necessários à concretização do Plano de Desenvolvimento Regional que preparámos e oportunamente apresentámos.

Fomos o primeiro país da União Europeia a fazê-lo e, por isso, fomos também o primeiro a receber a resposta. Isso passou-se cerca de sete meses após a entrega da nossa proposta, o que representa uma redução para menos de um terço do período que foi necessário para negociar o primeiro Quadro Comunitário de Apoio. Não foi somente o acréscimo da prática na arte da negociação que determinou o encurtamento desse período; ele deve-se, muito especialmente, à decisão que tomámos de apresentar os programas operacionais juntamente com o Plano de Desenvolvimento Regional e de associarmos à elaboração das nossas propostas os técnicos da Administração Comunitária, num exercício de parceria que fez com que todos conhecessem o seu conteúdo desde muito cedo e, também, as justificações da arquitectura geral do plano e das suas diferentes componentes.

O Plano de Desenvolvimento Regional representa uma proposta muito consistente. Aplicámo-nos, naturalmente, com empenhamento na sua elaboração ee baseados na experiência que tivemos com a negociação do Quadro anterior, aproveitámos todas as formas possíveis para encurtar os prazos, de forma a evitar quaisquer hiatos entre o primeiro e o segundo Quadros que, a terem ocorrido, seriam muito negativos para o decurso normal do processo de desenvolvimento que estamos a impulsionar.

Negociámos depressa e assegurámos a continuidade das acções de desenvolvimento em curso, mas também negociámos bem, porque obtivemos satisfação para os montantes que queríamos. A União Europeia contribuirá com 3,25 milhões de contos provenientes dos fundos estruturais e do montante indicativo da contribuição do Fundo de Coesão a que acrescerão os recursos associados às iniciativas comunitárias. Além disso, teremos acesso a empréstimos do Banco Europeu de Investimento da ordem dos 1,2 milhões de contos.

Tal como sucedeu anteriormente, nos programas e nos fundos em que os montantes estão referidos a título indicativo e aferidos em relação a um patamar intermédio do correspondente intervalo de variação, poderá muito bem suceder que o dinamismo da concorrência, baseado numa execução oportuna e numa insistência bem fundamentada, permita alcançarmos níveis de apoio mais elevados do que os anteriormente mencionados. Muito dependerá da evolução da execução.

O conteúdo do Quadro Comunitário de Apoio não difere, na essência, do que foi o do Plano de Desenvolvimento Regional. Mesmo quando a arrumação é diferente, a essência das propostas mantém-se. Por isso não ocuparei tempo a descrevê-lo de novo, mesmo nas suas grandes linhas. O diagnóstico que fizemos mereceu acordo bem como a estratégia geral que traçámos e os grandes objectivos e prioridades que definimos.

Os dois grandes objectivos estratégicos que estabelecemos são, como sabem, o de assegurar a convergência real entre as economias portuguesa e comunitária e o de promover a coesão económica e social no plano interno.

Para atingirmos estes objectivos definimos os quatro eixos de acção seguintes: primeiro, qualificar os recursos humanos e o emprego; segundo, reforçar os factores de competitividade; terceiro, promover a qualidade de vida e a coesão social; quarto, fortalecer a base económica regional. É em torno deles que estão estruturados os programas operacionais que, a partir de agora, executaremos.

O Sr. **Rui Carp** (PSD): — Muito bem!

O **Orador**: — A experiência levou-nos a procurar aumentar a flexibilidade do conjunto do Quadro e dos programas operacionais, especialmente por via da redução do número destes últimos. No primeiro Quadro tivemos de coordenar mais de 60, o que foi possível mas que se revelou muito exigente, em atenção e em tempo. Com um novo Quadro de montante duplo do anterior a adopção de um esquema semelhante corria o risco de impor atrasos intoleráveis. Por isso reduzimos para 16 o número de programas operacionais, tratando de assegurar compatibilização interna e coordenação aos subprogramas que compõem cada programa.

Por outro lado, na nossa proposta foi dado maior desenvolvimento e pormenorização às referências de ligação entre o Plano de Desenvolvimento Regional e os diferentes programas operacionais. A finalidade foi, como já disse, a de encurtar o tempo de apreciação e aprovação, o que, de facto, foi conseguido.

Insistimos em que a elegibilidade das despesas se verificasse a partir da data de apresentação do Plano de Desenvolvimento Regional. Por isso tivemos pressa em apresentá-lo no princípio de Julho, na primeira data possível para nós e para a Comissão.

Já tive oportunidade de exprimir publicamente a alta apreciação em que temos o apoio que nos foi prestado em geral, por todos os órgãos da Administração que intervieram, e pela Direcção-Geral do Desenvolvimento Regional sobre quem recaiu a parte mais dura das negociações. Fê-lo com alto nível de competência e com entusiasmo.

É bom que a Assembleia da República saiba que o País conta com uma Administração que assegura com profissionalismo o trabalho de gestão do dia-a-dia e, também, as negociações complexas que, em certos momentos, exigem, além do saber, uma grande dedicação.

Srs. Deputados: Os meios que conseguimos não vão constituir «dinheiro fácil». O investimento realizado no âmbito do Quadro Comunitário de Apoio permitiu arrancar com um ambicioso programa de desenvolvimento. Este que agora começa tem de consolidar o que já foi conseguido e ampliar os seus efeitos de uma forma duradoura.

A escala dos projectos terá de ser maior e os seus efeitos ainda mais estruturantes do que os dos seus antecessores; a selectividade das escolhas deverá ser, por isso, ainda mais apurada. As ambições têm de respeitar ao médio prazo e àquilo que pode, realmente, tornar irreversíveis os passos que já demos no sentido do progresso.

Temos de chamar à execução muitos agentes: a Administração Central, os Governos Regionais, as autarquias locais, empresários, associações, artistas, cientistas e todos aqueles que tiverem alguma coisa a dar para incrementar a actividade económica, para inovar em todos os sectores, para encontrar novas formas de aumentar o bem-estar dos portugueses.

O Sr. **Rui Carp** (PSD): — Muito bem!

O **Orador**: — Esta não é uma ocasião para mobilizar somente alguns. É tempo de chamar todos, num movimento que tem de mudar as atitudes dos portugueses, alterando comportamentos e fomentando a confiança nas realizações próprias de cada um e de todos nós.

A qualidade do que fizemos foi explicitamente elogiada pelos Comissários e pela Administração Comunitária. Somos citados como exemplo em muitos lados e a propósito de numerosos sectores e iniciativas. Temos de aprender, nós próprios, a acreditar mais nas nossas capacidades e nas virtualiaddes dos nossos recursos e das nossas gentes.

O que foi conseguido já está feito!

Começa agora a execução de um plano que é ambicioso, mas também é realista.

O que conseguirmos ser, no final do século, vai depender muito dos esforços que, colectivamente, formos capazes de tornar convergentes.

Esta não é a última oportunidade que se nos abre, mas não deverei errar se disser que ela representa a maior. Por isso não podemos deixar — todos nós — de nos aplicarmos na execução do Quadro Comunitário de Apoio com a mesma determinação e esperança com que nos dedicámos a negociá-lo e a conseguir as verbas que nos hão-de permitir realizar o que sonhámos.

Estou seguro de que o projecto que desenhámos é mobilizador e não tenho dúvidas em que ele há-de revelar-se capaz de tocar todos os portugueses.

Aplausos do PSD.

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Srs. Deputados, como é habitual, quando é feita uma intervenção ao abrigo deste artigo 83.°, abre-se um debate com uma grelha de tempos aprovada de antemão em Conferência dos Representantes dos Grupos Parlamentares e que já está afixada no quadro electrónico. Portanto, os diferentes grupos parlamentares podem usar da palavra de acordo com esta grelha.

Tem a palavra o Sr. Deputado Lino de Carvalho.

O Sr. **Lino de Carvalho** (PCP): — Sr. Presidente, Srs. Deputados: Esta vinda à Assembleia do Sr. Ministro Valente de Oliveira e as sucessivas conferências de imprensa que o Governo tem dado a propósito do Plano de Desenvolvimento Regional têm sabor a *reprise*. Isto é, o Governo anuncia várias vezes os mesmos milhões e o mesmo PDR.

No que toca à Assembleia da República, esta é, pelo menos, a terceira vez que o Sr. Ministro vem ao Plenário anunciar exactamente o mesmo Plano de Desenvolvimento Regional...

O Sr. **Ministro do Planeamento e da Administração do Território:** — Não há outro!

O Sr. **Rui Carp** (PSD): — E ainda dizem que não há debate!

O **Orador:** — Isto não significa debate, mas já lá irei!

Continuando, a primeira questão que quero sublinhar é o facto de o Governo vir à Assembleia, após a assinatura, com pompa e circunstância, do Quadro Comunitário de Apoio, apresentá-lo sem ter distribuído, ao contrário do que fez com a imprensa, os documentos que assinou. Mais uma vez, o Governo vem é fazer *show off* porque se quisesse realmente discutir nesta sede o Plano de Desenvolvimento Regional e o II Quadro Comunitário de Apoio teria fornecido aos diferentes grupos parlamentares, antes deste debate, os documentos que assinou para que os Deputados pudessem vir para esta sede de posse dos documentos e conhecedores dos mesmos e que, portanto, pudessem pronunciar-se sobre esta matéria com conhecimento de causa. Mas, contrariamente, o Sr. Ministro distribui os documentos à imprensa e apresenta-os na televisão, enquanto a Assembleia da Reppublica tem de limitar-se a ouvir o discurso do Sr. Ministro. Convenhamos, Sr. Presidente, que é muito pouco para este órgão que é a Assembleia da República!

Em segundo lugar, como referi há pouco, o Sr. Ministro veio de uma cerimónia em que assinou o Quadro Comunitário de Apoio com pompa e circunstância. Assim, pergunto-lhe se não será única esta atitude de pompa e circunstância que rodeia estes actos de relacionamento — para não dizer de dependência — com a Comunidade. O Sr. Ministro é capaz de dar um exemplo de outro país da Comunidade onde se tenha feito uma encenação como a que se fez no Centro Cultural de Belém para a assinatura do Quadro Comunitário de Apoio? Que eu saiba, não há nenhum país e Portugal é o único onde se faz este *show off* público...

O Sr. **Rui Carp** (PSD): — É porque este é o primeiro a ser aprovado!

O **Orador:** — Em terceiro lugar, estas vindas sucessivas do Sr. Ministro à Assembleia e este *show off* de pompa e circunstância que rodeou a assinatura do Quadro Comunitário de Apoio no Centro Cultural de Belém não significam a existência de debate. Antes pelo contrário, significam que, com este tipo de operações, o que Governo pretende é encobrir a falta de um debate nacional em torno das opções estratégicas e dos projectos que vão enformar o futuro do País, até ao final do século XX e mesmo depois.

É evidente que este PDR tem um claro défice: o Sr. Ministro confunde reuniões em que informa o que o Governo já decidiu com um debate sério com os diferentes agentes económicos, culturais e sociais e com as autarquias locais, no que se refere ao respectivo envolvimento e à mobilização na definição do que há-de ser uma estratégia de desenvolvimento para o País. Esse debate não se realizou! A única coisa que se realizou foi várias reuniões em que o Sr. Ministro se limitou a debitar aquilo que, previamente, o Governo já tinha definido. Ora, isto é tudo menos debate, Sr. Presidente!

O outro défice deste Plano de Desenvolvimento Regional, que também decorre de toda esta ausência de relacionamento com o País, tem a ver com a sua gestão. É que, mais uma vez, e talvez agravando o que vinha do primeiro Plano de Desenvolvimento Regional, o Governo optou por uma gestão centralizada e não articulada com os diferentes agentes económicos, sociais e culturais e com as autarquias locais. Pelo contrário, a única área em que as autarquias têm uma intervenção directa na gestão do PDR — e, mesmo assim, é sob a tutela dos presidentes das CCR — é a dos Programas Operacionais regionais, onde o que resta é 12 % das verbas para ser gerido pelas autarquias. Tudo o resto é centralizado e gerido directamente pelo Governo.

Nós não pomos em causa — pelo contrário, achamos que são importantes, embora insuficientes — as volumosas verbas que vêm para o País: são bem-vindas. Mas a ausência de um debate nacional e de um processo de gestão centralizado e mobilizador da sociedade leva a que essas verbas sejam gastas sem eficácia, sem resultados, atendendo ao que deveria ser a chamada coesão económica e social na Europa e dentro do País. Sr. Ministro, dou-lhe um exemplo: ao contrário do que tem afirmado, no primeiro Plano de Desenvolvimento Regional agravaram-se as assimetrias regionais em Portugal — aliás, basta ver as últimas estatísticas da Comunidade quanto ao diferencial PIB/habitante em paridade de poder de compra entre as regiões do interior e as do litoral para comprovar o que digo.

A última questão tem a ver com a área social. O Governo minimiza a área social neste PDR, designadamente quanto à criação de emprego. Na verdade, o Governo fala e «acena» muito com o facto de que este PDR vai criar, directa ou indirectamente, 100 000 empregos, mas lembro ao Sr. Ministro que o anterior PDR, com cerca de metade das verbas, criou 80 000 empregos, segundo os dados oficiais do próprio Governo e que os 100 000 novos empregos que agora são anunciados não abarcam um terço do número de desempregados que...

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Sr. Deputado, tem de concluir porque já ultrapassou largamente o seu tempo.

O **Orador:** — Sr. Ministro, é evidente que as verbas são importantes mas a sua eficácia ficará extremamente limitada se o Governo não arrepiar caminho em matéria de descentralização, de gestão participada e de um envolvimento da sociedade na divisão dos projectos que permitam, de facto, atingir a coesão social e económica na Europa e no País.

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Srs. Deputados, informo a Câmara de que os 5 minutos regulamentares de que o Governo dispunha para responder foram acrescidos de mais 5 minutos cedidos pelo Grupo Parlamentar do PSD.

Tem a palavra o Sr. Deputado António Lobo Xavier.

O Sr. **António Lobo Xavier** (CDS-PP): — Sr. Presidente, Srs. Membros do Governo, Srs. Deputados: Nós também temos a sensação de que este tema e esta explicação já passaram por esta Câmara nestes mesmos termos, mas, apesar disso, tomamos a vinda do Sr. Ministro como uma atenção especial, como um símbolo, sejam quais forem as considerações que queiram fazer-se sobre o símbolo, sobre o acto de assinatura, com mais ou menos pompa, seja agora ou seja antes, quando já se conheciam os milhões, as orientações e os grandes eixos. Aceite-se, portanto, tratar esta ocasião como um símbolo e fale-se do símbolo e do seu significado.

Em primeiro lugar, tomada esta ocasião como um símbolo, o CDS-PP regozija-se pela dimensão do apoio que a União Europeia empresta a Portugal para prosseguirmos a convergência real. Mas, ao contrário do Sr. Ministro, tenho ideia de que a dimensão deste apoio representa para nós a última oportunidade. Considero que esta é a última oportunidade para darmos passos decisivos rumo à convergência real, que é a última oportunidade devido à sua dimensão e que — o Sr. Ministro dirá que estas são palavras de pessimista, mas serão, porventura, palavras de quem vê com realismo a evolução institucional, previsível no quadro da União — é a última oportunidade de quem dificilmente vê que, no futuro, alguma vez mais se verificarão as condições institucionais para que um apoio a Portugal, desta dimensão ou parecida, possa novamente ser concedida.

Assim, preparemos o País, mobilizemos o País para que perceba que esta é a última oportunidade — e o Sr. Ministro diz que é a maior mas eu direi que é a última — para levarmos a sério este auxílio e esta hipótese de desenvolvimento que a Euroa nos dá.

Faço aqui uma crítica semelhante à que foi feita pelo Partido Comunista — aliás, é curioso que seja este partido a falar da necessidade de mobilização e de participação e a acusar o Governo de excessivo centralismo e de excessivo planeamento...

O Sr. **Lino de Carvalho** (PCP): — Sempre o fizemos!

O **Orador:** — Mas a verdade é que nós próprios também gostaríamos de ter visto esta matéria mais debatida, mais participada e de ter visto mais mobilização em seu torno.

Sr. Ministro, devo dizer-lhe que, neste momento, a principal sensação com que se fica é a de que não foi feito um debate suficiente sobre os resultados da aplicação do I QCA e que as informações e a análise detalhada deste não são suficientemente conhecidas do País nem especialmente conhecidas desta Câmara. De facto, esta Câmara não tem as informações suficientes para fazer uma avaliação detalhada e com conhecimento de causa do que significou o I Quadro Comunitário de Apoio.

Por fim, se confrontarmos o volume da canalização de fundos comunitários para Portugal com a evolução das taxas de crescimento do PIB, ainda que alguém tivesse dúvidas, nesta comparação torna-se claríssimo que os fundos comunitários pouco significam se as políticas sectoriais internas não forem cuidadas, se não forem competentes, se não forem seguidas com o sentido do desenvolvimento do País, se não acabarem os desperdícios na própria Administração Pública. Era esse sentido que gostaria de ver profundamente assumido pelo Governo neste momento.

Por último, também já se sabe que, em matéria de fiscalização e de acompanhamento, as estruturas e as regras que existiam não servem completamente. Tudo isso, Sr. Ministro, do ponto de vista do CDS-PP, tem de mudar. Tem de mudar, nomeadamente, o sistema de fiscalização da aplicação dos fundos, que tem de passar a ter regras mais flexíveis, mais operacionais e mais realistas.

Vozes do CDS-PP: — Muito bem!

O Sr. **Ministro do Planeamento e da Administração do Território:** — Sr. Presidente, se me permite, gostaria de responder já às questões formuladas por estes dois Srs. Deputados.

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Tem a palavra, Sr. Ministro.

O Sr. **Ministro do Planeamento e da Administração do Território:** — Sr. Presidente, Sr. Deputado Lino de Carvalho, estão já na nesta Câmara, no Gabinete do Sr. Secretário de Estado dos Assuntos Parlamentares, 10 volumes ou colecções de todos os elementos disponíveis.

O Sr. **Lino de Carvalho** (PCP): — Gosto muito do Sr. Secretário de Estado, mas eu não os tenho!

O **Orador:** — Além do mais, gostava de esclarecer o seguinte: na noite de domingo, antes da cerimónia realizada no Centro Cultural de Belém, estivemos a fazer afinações de última hora — terá oportunidade de encontrar, nos textos que foram enviados para cá, algumas correcções feitas à mão. Como não foi materialmente possível ter tudo pronto até hoje e não estão feitas as edições finais, a Câmara vai receber versões provisórias, especialmente do Quadro Comunitário de Apoio.

Temos de salientar que este é o primeiro momento em que se reúne o Plenário e, por isso, o Sr. Deputado António Lobo Xavier tem toda a razão quando diz que esta participação é um símbolo ou uma atenção que, naturalmente, entendo que é devida, pelo respeito que a Câmara me merece.

Vozes do PSD: — Muito bem!

O **Orador:** — E, portanto, na primeira oportunidade, aqui me têm, em nome do Governo, a explicar os resultados do que foi uma longa negociação, felizmente bem sucedida.

Aplausos do PSD.

É evidente que esta «queixa» da participação é uma «queixa» recorrente. Foram realizadas centenas de reuniões — pessoalmente, participei em dezenas — de preparação do PDR; desloquei-me ao Parlamento para discutir as grandes opções, as opções estratégicas que foram discutidas e aprovadas, bem como às comissões para as tratar longamente com os Srs. Deputados. Só não foram discutidas mais longamente porque não quiseram! A verdade é que me dispus a fazer todas essas trocas de impressões, a esclarecer e a justificar todas as escolhas que foram feitas.

Portanto, se não se fez mais, não tenho qualquer peso na consciência porque sempre estive disponível para prolongar e aprofundar tudo aquilo que disse.

Sr. Deputado Lino de Carvalho, a cerimónia em Belém — para a qual, aliás, foram convidados membros destacados desta Câmara, como todos os Presidetes dos grupos parlamentares, os Presidentes das Comissões Parlamentares de Assuntos Europeus, de Economia, Finanças e Plano e de Administração do Território, Poder Local e Ambiente, alguns estiveram presentes e outros não puderam estar! — foi, seguramente, uma cerimónia digna e solene, mas não uma cerimónia com pompa e circunstância. Justificava-se até, em termos europeus, que fosse, uma vez que estamos com mais de três meses de avanço em relação a qualquer outra. De facto, era emblemático para nós e também importante para a Comissão e para a Comunidade que se mostrasse o resultado de uma aplicação séria no exercício da parceria e na afinação de um programa que é comum, bem como naquilo que vem a ser, seguramente, um exercício pioneiro de colaboração com a Comissão, que não significa, de maneira alguma, dependência.

Conseguimos fazer vencer a nossa estratégia, vimo-la completamente aceite e incorporada no Quadro Comunitário de Apoio, redigido pela própria Comunidade, de maneira que não há qualquer espécie de subserviência nem de dependência mas, sim, naturalmente, a conjugação equilibrada e difícil entre os princípios da parceria e da subsidariedade.

No que respeita à gestão, o Sr. Deputado está muito enganado porque ela não é centralizada! De facto, seríamos muito imprudentes se não tirássemos as vantagens nem as lições do que foi a primeira das gestões.

Tivemos de gerir e coordenar 60 ou mais programas — só no âmbito do FEDER tínhamos 14 000 projectos! Sempre que era preciso mudar recursos, de um programa para outro, era necessário reunir a comissão de acompanhamento respectivo, o que demorava e tomava tempo, para além de ser obrigatória a presença de membros da Comissão. Assim sendo, seríamos muito pouco avisados se não tirássemos as lições e não corrigíssemos aquilo que fizemos antes.

Deste modo, ao reduzirmos os programas regionais para sete — cinco no continente e mais dois nas regiões autónomas —, significa apenas que queremos maior operacionalidade. Mas, então, pedem flexibilidade? É o que estamos a querer fazer. E pedem celeridade? Foi, exactamente, o que quisemos fazer, o que justificámos e invocámos nas nossas negociações para ter um sistema em que haja uma parte nacional muito mais interventora do que aquela que caberá à parte comunitária.

Sr. Deputado, quanto às estatísticas do EUROSTAT, devo dizer-lhe que elas foram feitas com metodologias diversas. O Instituto Nacional de Estatística explicou ao próprio EUROSAT que aquelas metodologias não podem ser usadas para comparar todos os países, uma vez que há heterogeneidade na maneira de considerar os valores. Esperamos que haja uma correcção, mas, desde já, posso assegurar-lhe que há, efectivamente, uma redução das disparidades regionais feita por consultores nossos, que também são consultores de instituições internacionais e que não têm qualquer vício nem suspeita.

Na realidade, há uma redução das disparidades. Mas, se me perguntar: «Está contente?», respondo-lhe que não estou nada contente, pois quero que ela seja muito mais acentuada. A redução das disparidades regionais tem de prosseguir e vai prosseguir através do comportamento das redes rodoviárias que é, seguramente, o maior e mais determinante instrumento capaz de fazer com que haja atenuação das assimetrias.

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Sr. Ministro, é claro que a gestão do seu tempo pertence-lhe, em todo o caso, chamo a atenção para esse aspecto.

O **Orador:** — Sr. Presidente, vou concluir já, dizendo que mal seria se os novos empregos não fossem mais caros e, portanto, mais especializados.

Sr. Deputado António Lobo Xavier, algumas das questões que colocou já foram referidas, mas gostava de dizer-lhe que estou muito de acordo quando diz que este Quadro Comunitário de Apoio é irrepetível na dimensão e na atenção que teve. No ano 2000 começará um outro porque, infelizmente, não vamos estar ao nível da média comunitária, mas ele não terá nem os meios nem o interesse com que este foi seguido.

Por outro lado, em relação à avaliação do I Quadro Comunitário de Apoio, devo dizer-lhe que ela está em curso e que, portanto, o encerramento das contas só será feito em 30 de Junho do ano que vem — muitos documentos e relatórios de coisas já acabadas já cá estão, na Assembleia da República, e há ainda outros que estão em curso —, ou seja, a apreciação final só deverá ser feita daqui a 15 meses. De qualquer das formas, podem consultar a avaliação feita pela Comissão, no próprio texto do Quadro Comunitário de Apoio.

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Para pedir esclarecimentos, tem a palavra o Sr. Deputado José Lamego.

O Sr. **José Lamego** (PS): — Sr. Presidente, Sr. Ministro do Planeamento e da Administração do Território, este Quadro Comunitário de Apoio duplica, ao longo do seu período de vigência, as verbas postas pela União Europeia à disposição de Portugal.

O PS congratula-se com isso e com o facto de, por via da implementação de uma filosofia de coesão económica e social, se oferecerem a Portugal oportunidades únicas para o seu desenvolvimento.

Vozes do PSD: — Muito bem!

O **Orador:** — Como o Sr. Ministro bem sabe, os socialistas europeus bateram-se, a nível de Parlamento Europeu e antes da Cimeira de Edimburgo, pela duplicação dos fundos estruturais e pela criação do Fundo de Coesão. E esta filosofia de coesão económica e social é expressa, emblematicamente, pela figura do Presidente da Comissão, Jacques Delors.

Queria, de facto, sublinhar quão importante é para o desenvolvimento do País a duplicação destes fundos.

O Sr. **Duarte Lima** (PSD): — Muito bem!

O **Orador:** — Também queria chamar a atenção do Sr. Ministro do Planeamento e da Administração do Território para algumas questões.

Em primeiro lugar, em matéria de questões de natureza procedimental, o Sr. Ministro disse que todos conhecemos o conteúdo deste documento, tendo o PCP e o CDS-PP levantado objecções a este propósito.

Mas o que quero dizer-lhe, como bem sabe, é que a execução deste Quadro Comunitário de Apoio tem reflexos directos nas execuções orçamentais para o período entre 1994 e 1999. E, por essa via, pelo facto de não ter sido discutido e aprovado previamente nesta Câmara, o Governo está a contornar a obrigação constitucional de discussão e aprovação do Orçamento do Estado, na medida em que condiciona os futuros exercícios orçamentais até 1999.

O Sr. **Duarte Lima** (PSD): — Não é verdade!

O **Orador:** — Esta é uma questão procedimental, mas importante, que só uma verdadeira lei de acompanhamento da acção do Governo poderá vir a colmatar porque, de facto, este é um exemplo claro do chamado défice democrático e de desrespeito de imperativos constitucionais.

O Sr. **Duarte Lima** (PSD): — Não é verdade!

O **Orador:** — O PS não vai levantar questões a esse propósito, mas chama a atenção para a necessidade de uma verdadeira lei de acompanhamento nesta matéria.

Vozes do PS: — Muito bem!

O **Orador:** — Também queria transmitir-lhe a nossa preocupação fundamental em matéria de crescimento e emprego. Neste ponto, as projecções são manifestamente insatisfatórias e, aliás, contraditórias.

Tive acesso a dois documentos preparatórios e, num deles, falava-se de um impacto de criação de 100 000 novos postos de trabalho, avaliando, os técnicos comunitários, as estimativas em 50 000 postos de trabalho; contudo, numa outra versão, isto aparece, praticamente suprimido. Onde é que, de facto, estamos: em 100 000 ou em 50 000?

Acresce ainda que a reestruturação do sector agrícola vai libertar mão-de-obra e, portanto, não vai haver criação de emprego. Mais ainda: nos últimos meses, verificou-se a perda de mais de 30 000 postos de trabalho. Pergunto: para onde é que vamos, em matéria de emprego, no fim do período da execução do Quadro Comunitário de Apoio?

Quanto à participação, Sr. Ministro, em que termos é que a Associação Nacional de Municípios e as associações regionais de municípios vão ser associadas à vigilância e ao seguimento dos 16 programas operacionais e dos 7 programas de incidência regional? Esta é uma questão que gostaria de ver aqui respondida.

Ainda relativamente ao grosso das críticas feitas ao I Quadro Comunitário de Apoio, as comissões e a avaliação comunitária indicaram que o *handicap* fundamental, em matéria de competitividade da economia portuguesa, se traduzia num muito baixo nível em matéria de formação e qualificação de força de trabalho. Ora, o II Quadro Comunitário de Apoio desce as despesas em educação de 6,2 % para 4,2 % e,...

O Sr. **Guilherme d'Oliveira Martins** (PS): — Muito bem!

O **Orador:** — ... em matéria de investigação e desenvolvimento, de 1,4 % para 1,2 %. Será que não se aprendeu com os resultados do I Quadro Comunitário de Apoio?

Aplausos do PS.

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Para pedir esclarecimentos, tem a palavra o Sr. Deputado Guilherme Silva.

O Sr. **Guilherme Silva** (PS): — Sr. Presidente, Sr. Ministro do Planeamento e da Administração do Território, em primeiro lugar, queria felicitar, na pessoa do Sr. Ministro e da Sr.ª Secretária de Estado do Planeamento e Desenvolvimento Regional, o Governo pelo êxito destas negociações com a Comunidade e pela sua projecção no Plano de Desenvolvimento Regional e nos planos sectoriais que se integram neste Quadro Comunitário de Apoio.

Exactamente por haver aqui uma vertente regional acentuada, é que a questão que vou colocar a V. Ex.ª tem a ver com as regiões autónomas.

Conhecida a situação financeira das regiões autónomas e a escassez de recursos financeiros para garantir a parte nacional de co-financiamento nestes projectos com apoio comunitário e face ao que vem referido no Orçamento do Estado, especialmente em relação à comparticipação nacional dos sistemas de incentivos financeiros com co-financiamento comunitário de apoio ao sector produtivo de âmbito nacional respeitante às Regiões Autónomas da Madeira e dos Açores, quero perguntar-lhe, muito concretamente, se essa comparticipação será assegurada nas mesmas condições dos projectos do continente por verbas do Orçamento do Estado ou dos orçamentos privativos dos fundos e serviços autónomos.

Como me parece que esta questão vem sendo posta em causa, gostaria que V. Ex.ª me esclarecesse se, efectivamente, vai ser assegurado às regiões autónomas o apoio financeiro, por via do Orçamento do Estado, de forma a que os nossos projectos com apoio comunitário não possam ser minimamente afectados ou comprometidos.

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Sr. Ministro, ainda tem mais um pedido de esclarecimento, do Sr. Deputado André Martins, a quem dou a palavra.

O Sr. **André Martins** (Os Verdes): — Sr. Presidente, Sr. Ministro do Planeamento e da Administração do Território, face à intervenção que produziu, seríamos nós, certamente, os primeiros a saudar o Governo por ser o primeiro governo de um país da Comunidade a apresentar o Plano de Desenvolvimento Regional e a ver aprovado o II Quadro Comunitário de Apoio, se não tivéssemos grandes reservas relativamente à forma como foi elaborado tal plano e fortes preocupações relativamente à forma como vão ser geridos os programas operacionais.

Dizemos isto, Sr. Ministro, porque consideramos que, em Portugal, o Plano de Desenvolvimento Regional foi elaborado num quadro de profundo défice democrático. É verdade Sr. Ministro!

Temos este entendimento, porque a própria Constituição da República determina, desde 1976, que deveriam ser criadas as regiões administrativas, que são as representantes dos próprios interesses regionais, às quais cabia a elaboração dos planos de desenvolvimento regional.

Assim sendo, na elaboração de um plano de desenvolvimento regional em termos nacionais, caberiam as contribuições dos órgãos das regiões administrativas — se elas estivessem criadas — em representação dos interesses regionais, designadamente de quem tem capacidade para dinamizar o desenvolvimento nas regiões a serem criadas.

É por isso que temos grandes reservas relativamente à forma como foi elaborado este Plano de Desenvolvimento Regional e por que dizemos que foi elaborado, efectivamente, num quadro de um profundo défice democrático.

Por outro lado, Sr. Ministro, temos profundas preocupações relativamente à forma como vão ser geridos os fundos na aplicação ou no desenvolvimento dos programas operacionais.

Também aqui uma das razões dessas preocupações é a não existência de representantes regionais, directamente eleitos, dos interesses dessas populações, para acompanharem a aplicação dos fundos aos programas e projectos.

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Peço-lhe que termine, Sr. Deputado.

O **Orador:** — Termino já, Sr. Presidente.

Reconhece o Governo, designadamente o Ministério do Planeamento e da Administração do Território, de que V. Ex.ª é titular, que a aplicação do I Quadro Comunitário de Apoio agravou determinadas assimetrias regionais? Isso é até reconhecido na introdução do próprio livro elaborado pelo seu Ministério.

Essas assimetrias são visíveis e alguns exemplos são muito claros. Por um lado, verificamos que continua a acentuar-se a desertificação e o despovoamento das regiões do interior, com as consequências que isso tem no aproveitamento das potencialidades destas regiões, e, por outro, que se vêm agravando as condições e a qualidade de vida das populações do litoral, designadamente, a degradação do ambiente no litoral, por força do acumular de tensões e de pressões nesta região do País.

Naturalmente que isto são condicionantes extremamente fortes que o I Quadro Comunitário de Apoio, tal como o documento elaborado pelo Ministério do Planeamento e da Administração do Território refere, que fizeram com que ele não conseguisse ultrapassar esta situação, antes, pelo contrário, agravou algumas situações.

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Sr. Deputado, queira concluir, porque já ultrapassou largamente o tempo.

O **Orador:** — Sr. Ministro, o que é que este Quadro Comunitário de Apoio vai rectificar relativamente às opções feitas pelo anterior e pelo primeiro Plano de Desenvolvimento Regional para que se evitem estas situações e para que, efectivamente, o futuro deste país seja salvaguardado, não no sentido de, como o Sr. Ministro diz, ser irrepetível esta situação do aproveitamento dos fundos comunitários, porque pensamos que Portugal deve continuar a reivindicar da Comunidade recursos, no sentido de ela continuar a contribuir para ultrapassar a situação de Portugal relativamente aos países desenvolvidos da Comunidade.

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Para responder, nos dois minutos que tem disponíveis, tem a palavra o Sr. Ministro do Planeamentro e da Administração do Território.

O Sr. **Ministro do Planeamento e da Administração do Território:** — Sr. Presidente, vou tentar ser telegráfico para responder a todas as perguntas.

Sr. Deputado José Lamego, não me perece que tenha havido questões de défice democrático. Houve, sim, plena participação.

Em relação à questão do crescimento do emprego, devo dizer-lhe que, efectivamente, o próprio relatório da Comissão diz que, tendo-se seguido duas metodologias diferentes, uma englobando empregos temporários e outra não, há uma variação grande no modelo seguido pela Comissão; no entanto, no nosso modelo, não há uma variação tão grande.

É evidente que estes empregos são os que se criam no final do período e não os que se criam no período transitório em matéria de obras públicas e construção civil. Naturalmente que estamos muito preocupados, tal como toda a gente, por alguns dos sectores, especialmente os desempregados de longa duração, não terem a possibilidade de reformulação das suas próprias qualidades.

O que acontece é que estes empregos, para serem sustentados e permanentes, são muito mais caros de criar do que os antecessores, por isso tinham de ser em menor número. Portanto, a comparação que faz — com metade do dinheiro, criaram-se 80, então, com o dobro do dinheiro ou com o dinheiro que agora temos, deverão criar-se 100 — não está em proporção. E mal fora se estivesse, porque significava que não estávamos a progredir em matéria de produtividade e de consolidação de um outro tipo de emprego.

Quanto à questão da participação, devo dizer-lhe que as autarquias estão nos comités de acompanhamento e de gestão dos programas regionais, acompanham quer a parte mais pequena da gestão quer as grandes linhas da evolução do Quadro Comunitário de Apoio, pelo que penso que há uma boa representação de todos os agentes nos comités de gestão e nos comités de acompanhamento.

Não posso deixar de estar mais de acordo com a sua preocupação relativa aos recursos humanos, mas quero dizer-lhe que deve ter feito mal as contas, porque as áreas prioritárias de actuação estão aqui no resumo e só os recursos humanos levam 24,5 %. Agora, o que não pode é fazer as contas só para a educação ou só para a formação, tem de somar as verbas para educação, para a formação e para a ciência e tecnologia, chegando, assim, à maior das prioridades, cerca de 25 %, que é o que destinamos aos recursos humanos.

Sr. Deputado Guilherme Silva, as regiões autónomas têm na capitação uma parcela muito importante dos meios. E a Madeira, por razões que estão muito relacionadas com o Fundo de Coesão, leva mesmo a maior capitação, por causa deste esforço muito intensivo que tem de ser feito para a ligação, através do aeroporto de Santa Catarina, de acordo com as prioridades definidas pelo Governo regional. Isso faz com que a Madeira, quando se faz a avaliação *per capita*, seja aquela que mais vai beneficiar deste Quadro Comunitário de Apoio.

Temos é de arranjar mecanismos para associar todos os agentes, porque, como tem sido dito — e, muitas vezes, muito bem — há que carrear todos os meios para a execução do Quadro Comunitário de Apoio, de partilhar e de ver o interesse de todos na consecução de cada uma das acções.

De qualquer das formas, o que posso dizer é que as regiões autónomas saiem muito bem tratadas neste Quadro Comunitário de Apoio.

Sr. Deputado André Martins, V. Ex.ª voltou novamente à questão da falta de participação. Quantas vezes já referi e demonstrei que não houve falta de participação?!

Vem também com fantasmas para o futuro, com preocupações com a forma como vai ser gerido este Quadro Comunitário de Apoio, mas há-de ver que ele há-de correr tão bem como o anterior.

Referiu ainda algo que em parte não é verdade e em parte tem justificação, ou seja, a relação entre a aplicação do I Quadro Comunitário de Apoio e o agravamento das assimetrias regionais.

Fizemos um estudo em que demonstrámos, por um índice sintético que teve mais do que 23 variáveis, que há, efectivamente, em globo, uma redução.

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Peço-lhe que conclua, Sr. Ministro.

O **Orador:** — Visto num indicador ou noutro há, efectivamente, agravamento.

As suas preocupações com a desertificação são também nossas, tenho-o dito muitas vezes. Vejo que até citou formulações que são de discursos meus e não posso deixar de estar mais de acordo com elas. Muito obrigado pela atenção com que os lê!

Vejo que há, naturalmente, uma consonância com a preocupação do mundo rural. A nós também nos merece uma grande preocupação, mas há que resolver, simultaneamente, as duas coisas, o que é de um equilíbrio complicado.

Disse também que Portugal deve continuar a reivindicar recursos. Não posso deixar de estar mais de acordo consigo, vamos continuar a reivindicá-los, sempre o fizemos. Oxalá, no futuro, sejamos tão bem sucedidos como o fomos desta vez!

O Sr. **Presidente** (Ferraz de Abreu): — Para uma declaração política, tem a palavra o Sr. Deputado Rui Carp.

O Sr. **Rui Carp** (PSD): — Sr. Presidente, Sr.ªˢ e Srs. Deputados: Na passada segunda-feira, 28 de Fevereiro, foi assinado, no Centro Cultural de Belém, o II Quadro Comunitário de Apoio (QCA) para Portugal, aprovado poucos dias antes pelo Colégio de Comissários da União Europeia, que dará um significativo contributo para reduzir o fosso ainda existente entre a economia do nosso país e as economias mais desenvolvidas da Europa.

Começo por recordar — será ainda necessário?! — que, se os QCA têm como objectivo central reforçar a coesão económica e social entre todas as nações que constituem a União Europeia...

Neste momento, ouviram-se vozes de alguns assistentes presentes numa das galerias destinada ao público, dizendo: «Fora! Fora!»

O Sr. **Presidente:** — Srs. Agentes da Autoridade, agradeço que façam sair das galerias as pessoas que se manifestaram.

O **Orador:** — Vejo que ainda há jovens que não são pela coesão económica e social.

Estava eu a dizer que, para além de assegurar a coesão económica e social, os quadros comunitários de apoio servem também para dinamizar a recuperação económica, via investimento e criação de postos de trabalho.

São cerca de 3300 milhões de contos ao longo de cinco anos, a que haverá a acrescentar as chamadas «iniciativas comunitárias» e a recentemente anunciada, na sequência do Acordo do GATT, Iniciativa para o Sector Têxtil Português, para além dos empréstimos do BEI, tudo quase atingindo os 5000 milhões de contos até ao fim do século XX.

A que se deve este enorme apoio financeiro a Portugal? Antes de mais, à credibilidade já auferida pelo Governo português na gestão e aplicação do I Quadro Comunitário de Apoio.

Começo, assim, por felicitar, em nome do Grupo Parlamentar do PSD e no meu próprio, o Governo e, em especial, o Sr. Ministro do Planeamento e da Administração do Território e a Sr.ª Secretária de Estado do Planeamento e Desenvolvimento Regional, bem assim como a Administração Pública e os demais negociadores portugueses, pelo modo e pela rapidez com que negociaram e pelos resultados atingidos na fixação dos 16 programas operacionais do QCA, respondendo a todos os quesitos solicitados pela Comissão Europeia.

Mas, repito, esses excelentes resultados devem-se, antes do mais, à credibilidade atingida pelos portugueses, conforme, por exemplo, se depreende ainda agora do discurso do Comissário Bruce Millan quando destaca, relativamente aos últimos cinco anos, «que no fim de 1993, todos os fundos cometidos a Portugal tinham sido executados; que o PIB português cresceu de 53 % para 58 % da média comunitária; que houve um considerável impulso nas infra-estruturas no nosso país, particularmente nos sectores dos transportes, da energia e das telecomunicações (e sabe-se como são sectores vitais para aproximar as regiões mais atrasadas dos centros mais desenvolvidos); e que mais de 8000 projectos industriais foram apoiados».

Estas são palavras bem elucidativas do responsável pela política regional da Comissão Europeia.

Vozes do PSD: — Muito bem!

O **Orador:** — Por outro lado, os apenas sete meses que mediaram entre o início e o fim das negociações em Bruxelas, com centenas de especialistas portugueses, comunitários e de gabinetes de auditoria internacionalmente credenciados, todos plenamente envolvidos, foram determinantes para não interromper, significativamente, o poderoso ritmo de investimentos iniciado no I QCA.

A nível nacional, e ao contrário do que a oposição quer fazer crer, houve diálogo, debate e auscultação de todas as partes interessadas. Foi um intenso e diversificado diálogo estabelecido a nível interno, com as audições aos autarcas, às autoridades das regiões autónomas, aos parceiros sociais, às forças mais intervenientes no processo e com diferentes sensibilidades da sociedade civil portuguesa. Até aqui, no Parlamento, quer em Plenário, quer em comissões, o Governo disponibilizou-se em ouvir todos os comentários e todas as sugestões construtivas.

Aplausos do PSD.

Portugal foi o primeiro Estado membro a apresentar o seu Plano de Desenvolvimento Regional e foi o primeiro a ter a satisfação de o ver aprovado. E diz o povo, e bem, que «candeia que vai à frente ilumina duas vezes».

O Sr. Ministro já aqui desenvolveu, e muito bem, os grandes perfis e objectivos do QCA, inserido no Plano de Desenvolvimento Regional, consubstanciado numa ideia-força que é a de «preparar Portugal para o Século XXI».

Sr. Presidente, Srs. Deputados: Os objectivos do QCA para Portugal ficam agora bem definidos e são a resposta eficaz aos que vivem das lamentações e de um permanente hipercriticismo, oriundo da pior tradição passadista portuguesa, caricaturada por Camões na figura do «velho do Restelo».

Aplausos do PSD.

Infelizmente, o maior partido da oposição tem-se mantido nesse hipercriticismo, desconhecendo-se da sua parte qualquer alternativa construtiva e coerente, não obstante os vários desafios que lhe foram sendo feitos.

Foi assim quanto ao I QCA, como já havia sido assim quando dos programas de convergência que Portugal também apresentou em Bruxelas, com elogios bem claros das autoridades comunitárias.

Nem um «lampejo de criatividade» revelador de uma verdadeira alternativa à política e às opções do Governo. Afinal de contas, nem na convergência nominal nem na convergência real — que é do que afinal se trata agora — o PS, como os outros partidos da oposição, provaram ser alternativa ao PSD. Agora, como no médio prazo!

Mas, neste momento particularmente importante para assegurar o melhor futuro aos portugueses e a Portugal, devemos ter esperanças, reforçadas pelas agora congratulações expressadas pelo Sr. Deputado José Lamego, de que esta oportunidade do nosso país de dar o salto qualitativo não seja desperdiçada.

Posso anunciar, nesta Câmara, que o PSD consensualizará, no quadro da Comissão dos Assuntos Europeus, uma forma de institucionalizar o acompanhamento mais próximo da execução deste Quadro Comunitário de Apoio.

Aplausos do PSD.

Com a sociedade civil a assumir um protagonismo nunca antes demonstrado, aguardamos, sinceramente, que a oposição tenha um mínimo de sentido de Estado para cooperar patrioticamente no reforço das condições que permitam o integral aproveitamento dos fundos comunitários e demais apoios financeiros, porque o rigor e a selectividade vão ser acrescidos, porque não teremos, nos próximos anos, outra oportunidade como esta, porque, afinal de contas, o esforço financeiro de origem interna vai ser elevadíssimo e não nos devemos esquecer que as remessas dos emigrantes — tradicional e predominante fonte de financiamento externa nas últimas décadas — já não têm o valor quantitativo do passado.

E, já que falamos nas comunidades portuguesas no estrangeiro, podemos afirmar que, com este QCA, elas vão ter oportunidade para verem o seu país com mais orgulho.

Não há ideia mais falsa do que aquela que vem repetindo o Secretário-Geral do PS, segundo a qual as ajudas comunitárias entrarão, minuto a minuto, sem quaisquer contrapartidas nem qualquer selectividade. Em suma: «Sem rei nem roque».

Essa ideia é muito prejudicial para o nosso projecto de modernização do País e refutamo-la energicamente. Até nessa postura pedimos à oposição, em nome de quem nos elegeu, que tenha uma visão de Estado e que não repita atitudes do passado que prejudicaram a boa imagem que o nosso país merece na Europa.

Aplausos do PSD.

Sr. Presidente, Srs. Deputados: Acreditamos que deste QCA possa iniciar-se uma etapa decisiva no encontro de Portugal com uma Europa respeitadora das suas diversidades, preocupada com as injustiças e onde as identidades nacionais possam ser reforçadas, onde o crescimento económico possa dispor de uma nova ética quanto à melhoria e reparação dos equilíbrios ambientais, como ainda ontem acabámos de constatar em mais uma visita do Grupo Parlamentar do PSD pelo País, desta vez com a responsável pelo Ministério do Ambiente, grande beneficiário do novo Fundo de Coesão.

Temos uma ideia cada vez mais clara que o nosso País, com muito trabalho, e sem esmorecer perante as muitas dificuldades que ainda se antevêem, está a mudar para melhor. A aprovação e a execução do novo Quadro Comunitário de Apoio para 1994/1999 é mais uma prova disso.

Aplausos do PSD.